



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-2523/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RIDUS USLUGE j.d.o.o. u stečaju, Dugo Selo, Martinska ulica 131, OIB 01534308978, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-151/2019-66 od 12. svibnja 2022., na sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-151/2019-66 od 12. svibnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-151/2019-66 od 12. svibnja 2022. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Ridus usluge j.d.o.o. u stečaju, Dugo Selo i određeno da će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka objaviti na e-oglasnoj ploči suda i po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra.

2. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska je pravovremeno izjavio žalbu zbog „svih žalbenih razloga“. U žalbi navodi kako je iz završnog računa stečajnog upravitelja razvidno da je nakon unovčenja imovine stečajnog dužnika došlo do namirenja svih stečajnih vjerovnika prvog i drugog isplatnog reda, te da je nakon namirenja svih troškova stečajnog postupka preostao iznos od 30.502,59 kn. Smatra da je prije zaključenja stečajnog postupka prvostupanjski sud trebao, u skladu s odredbama članaka 139. stavka 1. i članka 257. stavka 5. Stečajnog zakona, pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, pa tek nakon što ispita te tražbine i provede odgovarajući postupak donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u smislu žalbenih navoda.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženja pobijanog rješenja navedeno je kako je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj dostavio završni račun sa svim prilogima nakon što je unovčio svu imovinu stečajnog dužnika koja je činila stečajnu masu i da je na završnom ročištu prihvaćen završni popis za diobu, prema kojem su podmirene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, te da je prema članku 285. Stečajnog zakona za dužnika ostao iznos od 30.502,59 kn. U izvješću je stečajni upravitelj predložio prihvaćanje njegovog izvješća o podnesenom završnom računu i zaključenje stečajnog postupka. Kako na izvješće nije bilo primjedbi i završna dioba je provedena, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 286. stavka 1. Stečajnog zakona donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

6. Prema odredbi članka 139. stavka 1. Stečajnog zakona nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju se tražbine taksativno navedene u ovoj zakonskoj odredbi, a prema odredbi članka 257. stavka 5. Stečajnog zakona tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

7. Iz obrazloženja rješenja, kao i iz podataka u spisu razvidno je da prvostupanjski sud nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, nakon što je postalo izvjesno da će se unovčenom stečajnom masom tražbine vjerovnika viših isplatnih redova podmiriti u cijelosti.

8. Međutim, odredbama Stečajnog zakona nije propisano da je prvostupanjski sud dužan pozvati i vjerovnike nižih isplatnih redova, kao ni uvjeti koji za to trebaju biti ispunjeni. Štoviše iz odredaba Stečajnog zakona koje govore o vjerovnicima nižih isplatnih redova proizlazi da je to samo mogućnost. Tako je u odredbi članka 261. stavka 1. Stečajnog zakona navedeno ako je sud u skladu s odredbom članka 257. stavka 5. tog Zakona pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine tako da rok određen za te prijave istječe kasnije od osam dana prije ispitnoga ročišta, na trošak stečajne mase odredit će se posebno ispitno ročište.

9. S druge strane, odredbama članaka 280. i 283. Stečajnog zakona propisano je da vjerovnici imaju pravo podnijeti prigovor na diobni popis i da se djelomičnoj i završnoj diobi pristupa tek nakon pravomoćnosti rješenja o diobi. To znači da je vjerovnik u prigovoru na diobni popis i eventualnoj žalbi protiv rješenja kojim je njegov prigovor odbijen mogao predložiti da se pozovu vjerovnici nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, održi posebno ispitno ročište za ispitivanje

tih tražbina, te nakon toga njihove tražbine uvrste u diobni popis. Iako je bio prisutan na završnom ročištu u svojstvu stečajnog vjerovnika. Žalitelj nije stavio prigovor na diobni popis. Pored toga, vjerovnik je i prije sastavljanja diobnog popisa mogao staviti takav prijedlog na odlučivanje na skupštini vjerovnika ili već na izvještajnom ročištu odnosno odmah nakon što je postalo izvjesno da je vrijednost stečajne mase veća od prijavljenih tražbina vjerovnika viših isplatnih redova. Međutim, takav prijedlog ne može osnovano staviti nakon što je završna dioba završena i ispunjene sve pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka.

10. Zaključno, valja dodati da je odredbom članka 285. Stečajnog zakona propisano da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu, a ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka. Po ocjeni ovoga suda, iz sadržaja te odredbe proizlazi da se ona primjenjuje nakon namirenja tražbina svih stečajnih vjerovnika, dakle uključujući i tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova, ali samo onda kada su oni pozvani da prijave svoje tražbine i ako su ispitane na (posebnom) ispitnom ročištu i slijedom toga uvrštene u diobni popis.

11. Kako u ovoj pravnoj stvari vjerovnici nižih isplatnih redova nisu bili pozvani da prijave svoje tražbine, ispunjene su zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o zaključenju stečajnog postupka iz članka 286. Stečajnog zakona, jer je završna dioba završena. Stoga svojim žalbenim razlozima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb30e-d5889**

Kontrolni broj: **08f9a-1af90-eea38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.